

Гражданские дела - апелляция

ДЕЛО № 33-4150/2020

ДЕЛО	РАССМОТРЕНИЕ В НИЖЕСТОЯЩЕМ СУДЕ	ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА	УЧАСТНИКИ	СУДЕБНЫЕ АКТЫ
Судебный акт #1 (Определение)				
Санкт-Петербургский городской суд				
Рег. Судья: № : 33- Вишневецкая 4150/2020 О.М.,				
А П Е Л Л Я Ц И				
Санкт- 11 Петербург февраля 2020 года				
Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе				
Председательствующего Пошурковой Е.В.				
Судей Осининой Н.А., Овчинниковой Л.Д.,				
При помощнике судьи Дыченковой М.Т.,				
рассмотрела в открытом судебном заседании 11 февраля 2020 года гражданское дело №2-1470/2019 по апелляционной жалобе ООО "Ситилинк" на решение Невского районного суда Санкт-Петербурга от 28 октября 2019 года по иску Владимирова С. В. к ООО "Ситилинк" о взыскании стоимости товара, убытка, неустойки и компенсации морального вреда, судебных расходов,				
Заслушав доклад судьи Пошурковой Е.В., объяснения представителя Владимирова С.В. – Балабанова А.Л., судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда				
У С Т А Н О В И Л А:				
Владимиров С.В. обратился в суд с иском к ООО "Ситилинк", в котором просил о взыскании с ответчика стоимости товара в размере 49900 руб., разницы в стоимости товара на день подачи иска в размере 7 990 руб., неустойки за просрочку исполнения его требований о возврате средств в размере 98 566 руб. за период с 13.10.18г. по 02.04.19г., неустойки за последующий период до исполнения требования, компенсации морального вреда в размере 10000 руб., штрафа, судебных расходов в размере 13000 руб.				
В обоснование заявленных требований истец указал, что 29.11.2017 ему был продан товар ненадлежащего качества – видеокарта. 28.09.2018, в пределах гарантийного срока, он обратился к ответчику для диагностики и просил вернуть денежные средства. Поскольку в удовлетворении данных требований истцу было отказано, он обратился в суд с заявленными требованиями.				
Решением Невского районного суда Санкт-Петербурга от 28 октября 2019 года постановлено: взыскать с ООО "Ситилинк" в пользу Владимирова С. В. стоимость товара в размере 49 900 руб., неустойку в размере 49 900 руб., компенсацию морального вреда в размере 6 000 руб., штраф в размере 52 900 руб., судебные расходы в размере 11 206 руб.;				
Взыскивать с ООО "Ситилинк" в пользу Владимирова С. В. неустойку за период с 03.04.19г. по день фактического исполнения решения, рассчитанную на сумму 49 900 руб. по 1% в день;				

В остальной части исковых требований Владимиров С. В. – отказать;

Взыскать с ООО "Ситилинк" в доход бюджета Санкт-Петербурга госпошлину в размере 3 494 рубля

В апелляционной жалобе представитель ООО "Ситилинк" просит решение суда отменить, в удовлетворении заявленных требований отказать.

Представитель ООО «Ситилинк» в заседание судебной коллегии не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, ходатайств и заявлений об отложении слушания дела, документов, подтверждающих уважительность причины своей неявки, в судебную коллегию не представил.

Как следует из материалов дела, о времени и месте судебного заседания ответчик был извещен через своего представителя – 24 января 2020 года телефонограмму приняла Беридзе Е.А., телефон указан в апелляционной жалобе.

В силу ч. 3 ст. 167 ГПК РФ неявка лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела, в связи с чем судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав объяснения участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, изучив материалы дела, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Согласно части 2 указанной статьи Закона, потребитель вправе предъявить требования, указанные в пункте 1 настоящей статьи, к продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

Как предусмотрено п. 6 ст. 5 Закона РФ «О защите прав потребителей», изготовитель (исполнитель) вправе устанавливать на товар (работу) гарантийный срок - период, в течение которого в случае обнаружения в товаре (работе) недостатка изготовитель (исполнитель), продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны удовлетворить требования потребителя, установленные статьями 18 и 29 настоящего Закона.

Таким образом, из содержания приведенных норм права следует, что покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи товара, не относящегося к перечню технически сложных, в том случае, если в период гарантийного срока в товаре будет обнаружен недостаток, не оговоренный продавцом при продаже.

Как установлено судом и подтверждено материалами дела, 29.11.2017 между сторонами был заключен договор купли-продажи видеокарты MSI Radeon RX Vega 64. RX Vega 64 IRON 8G. 8Гб, HBM2, Ret, оформленный чеком товарным чеком, стоимость договора составила 49 900 руб., которую истец оплатил, гарантийный срок определен в 36 месяцев (л.д. 7,8).

В течение гарантийного срока выявились недостатки в работе, в связи с чем истец обратился 28.09.2018 в ООО "Ситилинк" с дефектом в виде артефактов, передав видеокарту продавцу. 02.10.2018 просил расторгнуть

договор и вернуть уплаченные денежные средства (л.д. 9,10). Требование истца исполнено не было.

23.10.2018 истцу передан товар после гарантийного ремонта, при проверке работоспособности видеокарты истец отметил, что недостаток не устранён (л.д. 42).

15.02.2019 видеокарта в присутствии сторон диагностирована, при этом изображение на стенде отсутствовало (л.д. 60).

Истец, считая, что отказом в выплате денежных средств нарушены его права, обратился в суд с вышеназванными требованиями.

По ходатайству ответчика судом была назначена экспертиза с целью определения качества товара. Согласно выводам эксперта ООО «Петроэксперт» изображение с исследуемой видеокарты удалось получить на специализированном стенде, в режиме Bios P-режим, режим повышенных лимитов мощности, на экране присутствуют полосы. Имеется неисправность, которая не позволяет использовать драйвера AMD инициализирующие графический процессор видеокарты и не позволяет использовать видеокарты в штатном режиме работы. Присутствующая неисправность вызвана наличием производственного дефекта, а именно некачественным исполнением испарительной камеры системы охлаждения исследуемой видеокарты (л.д. 74).

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, оценив представленные доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, на основании объяснений сторон, фактических обстоятельств дела, достоверно установив факт наличия в приобретенном истцом у ответчика товаре производственного недостатка, проявившегося в период гарантийного срока; учитывая, что ответчиком доказательств, подтверждающих наличие в товаре недостатка эксплуатационного характера либо его возникновения по причинам не зависящим от продавца, в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ не представлено; пришел к обоснованному выводу, что требования истца о взыскании стоимости товара в размере 49 900 руб. подлежат удовлетворению.

Также суд, правильно применив положения п. 6 ст. 13, ст. 15, ч. 1 ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст. 98, 100, 103 ГПК РФ, обоснованно взыскал с ответчика в пользу истца неустойку в размере 49 900 руб., компенсацию морального вреда в размере 6 000 руб., штраф в размере 52 900 руб., судебные расходы в размере 11 206 руб., неустойку за период с 03.04.2019 по день фактического исполнения решения, рассчитанную на сумму 49 900 руб. по 1% в день, а также с ООО "Ситилинк" в доход бюджета Санкт-Петербурга государственную пошлину в размере 3 494 рубля.

Судебная коллегия полагает возможным согласиться с указанными выводами суда первой инстанции.

Доводы апелляционной жалобы о том, что на настоящие правоотношения не распространяются положения Закона РФ «О защите прав потребителей», поскольку истцом не доказано, что видеокарта приобреталась им для личных целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, не могут быть приняты во внимание судебной коллегией, поскольку основаны на неверном толковании норм действующего законодательства.

Как следует из преамбулы Закона РФ «О защите прав потребителей», потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Как разъяснено в п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Исключение составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков (пункт 6 статьи 18, пункты 5 и 6 статьи 19, пункты 4, 5 и 6 статьи 29 Закона).

Таким образом, юридически значимым обстоятельством, в рамках настоящего спора, является установление того факта, приобретался ли товар истцом для личных целей, или для осуществления предпринимательской деятельности. При этом, обязанность по предоставлению доказательств, свидетельствующих об освобождении ответчика от ответственности (то есть того факта, что товар приобретался для осуществления предпринимательской деятельности) лежит на ответчике.

Вместе с тем, учитывая тот факт, что сам по себе характер приобретенного истцом товара (видеокарта для персонального компьютера) подразумевает его использование для личных целей, не связанных с предпринимательской деятельностью (как пояснил представитель истца в судебном заседании судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда, состоявшемся 11 февраля 2020 года, истец использует видеокарты в нескольких компьютерах, поскольку увлекается видеоиграми);

при этом ответчиком, в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ, не представлено доказательств, что спорная видеокарта использовалась для целей предпринимательской деятельности (в том числе для эмиссии криптовалют (майнинга));

судебная коллегия приходит к выводу, что, в отсутствие доказательств обратного, спорный договор был приобретен истцом для личных целей, вследствие чего на настоящие правоотношения распространяются положения Закона РФ «О защите прав потребителей», а доводы жалобы в указанной части подлежат отклонению.

Ссылки в жалобе на то обстоятельство, что видеокарта является технически сложным товаром и, как следствие, может быть возвращена только при наличии существенного недостатка, который установлен не был, не могут быть приняты во внимание судебной коллегией ввиду следующего.

Действительно, положениями ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:

обнаружение существенного недостатка товара;

нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара;

невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

Во исполнение указанной нормы права было вынесено Постановление Правительства РФ от 10.11.2011 N 924 "Об утверждении перечня технически сложных товаров".

Пунктом 7 Перечня к техническим сложным товарам отнесены системные блоки, компьютеры стационарные и портативные, включая ноутбуки, и персональные электронные вычислительные машины.

Вместе с тем, учитывая, что видеокарта является составной частью товаров, указанных в пункте 7 Перечня (частью системного блока), не является самостоятельной электронной вычислительной машиной, судебная коллегия приходит к выводу, что она не является технически сложным товаром по смыслу, придаваемому данному термину Законом РФ «О защите прав потребителей».

При таких обстоятельствах, у истца, в силу положений ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» возникло право на возврат денежных средств вне зависимости от того, имелся ли в товаре существенный, или обычный недостаток и, поскольку факт наличия недостатка достоверно установлен заключением судебной экспертизы, судебная коллегия приходит к выводу, что суд первой инстанции обоснованно удовлетворил требования истца о возврате уплаченных за видеокарту денежных средств, вследствие чего доводы жалобы в указанной части подлежат отклонению в полном объеме.

Таким образом, суд первой инстанции с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы районного суда не противоречат материалам дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, нормы материального права судом применены верно. Оснований для отмены решения суда первой инстанции не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Невского районного суда Санкт-Петербурга от 28 октября 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО "Ситилинк" - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: